

## AKCINĖ BENDROVĖ „VIA LIETUVA“

Pirkimo dalyvėms

2025-06-16 Nr.

į 2025-06-11 Nr. 237834

### DĖL PIRKIMO DOKUMENTŲ PAAIŠKINIMO Nr. 4

Akcinė bendrovė Via Lietuva (toliau – Perkančioji organizacija) gavo tiekėjo (-ų) klausimą (-us) dėl atviro konkurso pirkimo (CVP IS ID 2823359) „**Valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 164 Mažeikiai–Plungė–Tauragė ruožo nuo 133,920 iki 136,714 km kapitalinis remontas**“ (toliau – Pirkimas) dokumentų.

Perkančioji organizacija teikia suinteresuoto (-ų) tiekėjo (-ų) klausimą (-us) ir atsakymą (-us) į jį (juos)\*:

Eil. Nr.	Klausimas	Atsakymas
1.	Pateiktame excel DKŽ poz. 1.26 – 1.31 numatytų darbų nėra projekto susisiekimo dalies žiniaraščiuose. Prašome paaiškinti nesutapimus ir patikslinti, kokie darbai numatyti excel DKŽ paminėtose pozicijose?	Šie darbų kiekiai yra susisiekimo dalies žiniaraščiuose, 5 skyrius „Paviljono griovimas“.
2.	Excel DKŽ poz. 2.14 numatytas žemės sankasos planiravimas ir tankinimas 5868 m <sup>2</sup> . Prašome patikslinti, ar kiekis tikrai teisingas?	Kiekis teisingas. Papildomai planiravimą įsivertinti gruntų kvalifikuoto pagerinimo ir sustiprinimo eilutėse.
3.	Excel DKŽ poz. 4.3 įkainio tekste parašyta: „Asfaltbetonio danga (grįžtamoji medžiaga ne mažiau kaip 9,58 Eur/m <sup>3</sup> ) (pirmasis variantas). Sąmatoje nurodoma kaina su minuso ženklu“, tačiau pats įkainis pateiktas -5,99 Eur/m <sup>3</sup> . Prašome paaiškinti nesutapimus ir patikslinti, kad įkainis nurodytas teisingai? Atkreipiame dėmesį, kad konkursiniai DKŽ yra užrakinti ir tiekėjai jų negali koreguoti.	Įkainis patikslintas, žiniaraštis pakoreguotas.
4.	Excel DKŽ poz. 4.58-4.62 bendras trinkelų kiekis yra 220,1 m <sup>2</sup> , tačiau atsijų posluoksnis ir skaldos pagrindas pateiktas tik 115,5 m <sup>2</sup> . Prašome paaiškinti nesutapimus ir patikslinti, ar kiekiai tikrai teisingi?	Teisingas kiekis yra 220,1 m <sup>2</sup> pasluoksnio. DKŽ pakoreguotas ir pridedamas.
5.	Sutarties projekto 68 punkte rašoma: „Rangovui rangos darbų metu nustačius, kad Projekto sprendiniai išeina už sklypo ribų, Rangovas stabdo darbus ir kreipiasi į Užsakovą dėl Projekto patikslinimo.“ Dar nepradėjus vykdyti darbų, brėžiniuose aiškiai matoma, kad projektuojamos pralaidos D1400 įrengimo sprendiniai išeina už kelio sklypo ribų ir patenka į privačius	Sutarties punktai naikinami nebus, kadangi minėtiems sprendiniams (pralaidos D1400, nuovažų pažvyravimas, trinkelų perklojimas) yra gauti žemės sklypų savininkų sutikimai arba NŽT sutikimai ir pateikti Bendrojoje dalyje. Todėl Projekto koreguoti nereikės. Tiekėjo minimos Sutarties nuostatos yra nukreiptos į ateities įvykių sureguliuojimą (papildomai galimai paaiškėsiančių naujų

	<p>sklypus (taip pat ir kiti darbai kaip nuovažų pažvyravimas, trinkelų perklojimas ir pan.). Pagal sutarties 67 punktą rangovas lieka atsakingas dėl kadastro bylos atnaujinimo, žemės sklypų performavimo ir derinimo su NŽT, tačiau nieko nėra aprašyta, kaip elgtis kai sutarties projekto 67 punkte aprašyti įvykiai atsitinka dėl užsakovo ar projektuotojo kaltės.</p> <p>Klausimas: kas šiuo atveju (kai nepradėjus darbų projektiniai sprendiniai išeina už kelio sklypo ribų) įgyvendins visus sutarties projekto 67 punkto reikalavimus?</p> <p>Prašymas: tampa akivaizdu, kad bet kuriam tiekėjui bus neįmanoma įgyvendinti sutarties projekto 65-68 punktų reikalavimus, todėl prašome panaikinti šiuos punktus arba pateikti patikslintą projektą.</p>	<p>aplinkybių), ne jau žinomos situacijos aptarimui.</p> <p>Taip pat pažymėtina, kad tokiems darbams kaip nuovažų pažvyravimas NŽT sutikimas nėra reikalingas.</p>
6.	<p>Sutarties projekto 67.4 punkte rašoma: „Rangovas privalo žemės sklypo (-ų) kadastrinių matavimų duomenų bylas suderinti su Nacionaline žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos (toliau - NŽT prie AM). Jeigu iš NŽT prie AM gaunama neigiama išvada, kad žemės sklypo tikslinimui reikalingas teritorijų planavimo dokumentas, Rangovas privalo parengti teritorijų planavimo dokumentus, atnaujinti kadastrinių matavimų duomenų bylas pagal patvirtintą teritorijų planavimo dokumentą, ir pateikti jas derinimui Užsakovui ir NŽT prie AM.“ Atkreipiame dėmesį, kad paminėti darbai yra atliekami trečiųjų šalių ir rangovas neturi galimybės to įtakoti laike (nors ir visi fiziniai darbai jau atlikti), pagal sutarties projektą šie darbai įskaičiuojami į pagrindinį sutarties laiką (9.3 punktas), o ne į paslaugų atlikimo laiką (9.4 punktas), nors kadastro bylos parengimas/atnaujinimas/tikslinimas ir yra paslauga, o ne darbai.</p> <p>Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą situaciją, prašome pakoreguoti sutarties projektą ir darbus, susijusius su kadastro bylos parengimu/atnaujinimu/tikslinimu perkelti į sutarties projekto 9.4 punktą, skirtą paslaugų atlikimui.</p>	<p>Sutarties projektas nėra koreguojamas. Darbų apibrėžimas yra pateiktas Sutarties 9 punkte ir keičiamas nebus. Tiekėjas turi susiplanuoti darbų atlikimą tokiu būdu, kad išpildomoji dokumentacija Užsakovui būtų perduota Sutartyje numatytais terminais, o būtent, per Sutarties 17 punkte įtvirtinta terminą (bus įrašytas po pirkimo pabaigos). Papildomai atkreipiame dėmesį, kad pagal Sutarties nuostatas (99 punktas), Rangovas gali būti atsakingas tik už savo paties (netinkamą) veikimą/neveikimą.</p>

*\*Čia ir kitur suinteresuoto (-ų) tiekėjo (-ų) prašymo (-ų) paaiškinti / patikslinti pirkimo dokumentus tekstas neredaguotas.*

*Pateikiami Pirkimo sąlygų paaiškinimai / patikslinimai laikomi neatsiejama Pirkimo sąlygų dalimi, ir jų nuostatos turi viršenybę prieš ankstesniuose Pirkimo dokumentuose išdėstytas nuostatas. Prašome jais vadovautis teikiant pasiūlymus.*